



HAL
open science

Levinas - Merleau-Ponty : résonances

Emmanuel de Saint Aubert

► **To cite this version:**

Emmanuel de Saint Aubert. Levinas - Merleau-Ponty : résonances : Avant-propos. Archives de Philosophie, 2022, dossier “ Levinas - Merleau-Ponty : résonances ” dirigé par Emmanuel de Saint Aubert, Tome 85 (3), pp.81-82. 10.3917/aphi.853.0081 . hal-03920320

HAL Id: hal-03920320

<https://hal-ens.archives-ouvertes.fr/hal-03920320>

Submitted on 3 Jan 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NoDerivatives | 4.0 International License

LEVINAS - MERLEAU-PONTY : RÉSONANCES

Avant-propos

Contemporains, Emmanuel Levinas et Maurice Merleau-Ponty ont tous deux joué un rôle décisif dans l'introduction de la phénoménologie en France. Le dialogue des deux philosophes n'a pourtant pas vraiment eu lieu, et la disparition prématurée de Merleau-Ponty en mai 1961 ne lui a pas permis de s'exprimer sur sa lecture de la thèse universitaire de Levinas, *Totalité et infini*. On peut d'autant plus regretter cette rencontre manquée que certaines de leurs préoccupations philosophiques sont communes, les croisements thématiques nombreux, dans des directions de pensée souvent différentes, voire opposées. Ainsi les deux phénoménologues sont hantés par la question d'autrui, mais l'un est en quête de l'« empiètement » et du lien tandis que l'autre met en avant la séparation. L'un se tourne vers l'ontologie sans jamais revendiquer une dimension éthique, tandis que l'autre met en avant celle-ci, et en partie contre celle-là. Tous deux esquissent une conception forte du désir, et ouvrent la phénoménologie à l'invisible sinon à l'infini, mais dans des descriptions incompatibles et selon deux conceptions irréductibles de la transcendance. Il en va en partie de même pour leur attention au corps, aux rapports entre sensible et signification, à la place du langage et de la subjectivité. Enfin, chacune de ces pensées fraye les limites de la phénoménologie, et finit par les transgresser jusqu'à sembler par endroits s'affranchir de la phénoménologie elle-même – mais, là encore, selon des voies différentes.

La confrontation proposée par le présent dossier interroge ces convergences et divergences entre les deux philosophes, croisant les forces comme les lacunes respectives de leur pensée¹. Les quelques lectures que chacun fit de l'autre y sont analysées. Malgré leur rareté, leur part de malentendu, elles témoignent déjà de complicités et d'incompatibilités, posant notamment la délicate question des rapports entre éthique et ontologie (Dorothee Legrand, Emmanuel de Saint Aubert). Si Levinas et Merleau-Ponty tentent de penser, en deçà des mots et à même la sensibilité, « un autre sens de la raison », c'est toutefois selon des acceptions bien différentes de l'« écart » (Paula Lorelle), qui les séparent autant que la radicalité de l'« il y a » peut s'éloigner de la compréhension merleau-pontienne du « fond ». Malgré tout, ces deux philosophes taraudés par le rapport à autrui permettent d'esquisser « une phénoménologie de la

1. Les articles qui suivent sont le fruit du remaniement de communications données à l'École Normale Supérieure le 16 mars 2019, lors d'une journée d'étude des Archives Husserl de Paris (UMR 8547 - Pays Germaniques) organisée par Danielle Cohen-Levinas et Emmanuel de Saint Aubert.

rencontre en l'absence de communication », selon une éthique du sensible apte à dégager « une proximité malgré soi », jusqu'à renouveler notre façon de penser la relation (Agata Zielinski). Les textes ici proposés, dont certains s'avèrent lourds d'enjeux cliniques, sont pour la plupart riches de la présence féconde de tiers : les contemporains d'une rencontre manquée – Heidegger et Sartre, notamment –, mais aussi quelques penseurs servant de levier rétrospectif à cette confrontation – tel Barthes, ou encore Lacan.

Emmanuel de Saint Aubert